



Desafíos de Basilea III

Claudio Raddatz

Esta presentación no representa necesariamente la opinión del Consejo del Banco Central de Chile ni tampoco aquella de sus miembros individuales



AGENDA

1. ¿Qué es Basilea y por qué nos importa?
2. Una breve historia
3. Basilea III: principios, avances y desafíos
4. Situación local
5. Conclusiones



AGENDA

1. ¿Qué es Basilea y por qué nos importa?
2. Una breve historia
3. Basilea III: principios, avances y desafíos
4. Situación local
5. Conclusiones



El BCBS ha jugado un rol central en la definición de estándares internacionales de regulación y supervisión bancaria por más de veinticinco años

- Integrado por las principales jurisdicciones bancarias y financieras a nivel mundial.
 - Excelente capacidad técnica
 - A la vanguardia de la regulación y supervisión prudencial
- Es el referente mundial en estas materias:
 - Sus guías han sido adoptadas en más 100 jurisdicciones
 - Son la vara de “buenas prácticas”
- Difíciles de ignorar para países que buscan integrar sus sistemas financieros al resto del mundo
 - Especialmente en un contexto de creciente internacionalización de la regulación



AGENDA

1. ¿Qué es Basilea y por qué nos importa?
2. Una breve historia
3. Basilea III: principios, avances y desafíos
4. Situación local
5. Conclusiones



Basilea I introduce requerimientos básicos de capital por riesgo de crédito en 1988

- El capital de los bancos es un colchón contra pérdidas de su cartera:
 - Aísla a los tenedores de deuda bancaria. Debiera crecer con el nivel de riesgo...Pero la cartera y su riesgo es opaco
- BCBS plantea un estándar de suficiencia de capital
 - Dos capas de capital regulatorio, los llamados Tier 1 y Tier 2:
 - a. Tier 1 (T1): acciones comunes, acciones preferentes y reservas → Absorber pérdidas en el curso normal de operaciones (“going concern”).
 - b. Tier 2 (T2): acciones preferentes, deuda subordinada, provisiones generales y algunos instrumentos híbridos → Absorber pérdidas en insolvencia (“gone concern”).
- Basilea I requiere $(T1 + T2) / APRC \geq 8\%$ (cinco ponderadores y otras restricciones)
- La enmienda de 1996 incorpora Riesgo de Mercado, Capital Tier 3 y la posibilidad de modelos internos tipo VaR para riesgo de mercado
 - $(T1 + T2 + T3) / (APRC + 12,5RM) \geq 8\%$



Basilea II (2004) introduce capital por Riesgo Operacional, ratings, y posibilita el uso de modelos internos para Riesgo de Crédito y Riesgo Operacional

- En Riesgo de Crédito se mantiene un Esquema Estándar (SA), a-la Basilea I, y otro con Modelos Internos (IRB):
 1. SA: Otorga un rol para clasificadoras con link entre ponderadores y rating crediticio.
 2. IRB: Categorización según ratings internos basados en estimaciones de la Probabilidad de Default y, para modelos avanzados, estimaciones de Pérdidas en Caso de Default, Exposición al Default y madurez.
- Permite hasta un 15% de instrumentos híbridos, en forma de notas estructuradas, en T1.
- Se agrega cargo por Riesgo Operacional, manteniendo Riesgo de Mercado en forma adicional:
 - a. $(T1 + T2) / (APRC + 12,5RO) \geq 8\%$, y además
 - b. $(T1 + T2 + T3) / (APRC + 12,5 RO + 12,5RM) \geq 8\%$
- En 2009 el BCBS revisó el tratamiento del riesgo de mercado (B2.5).



AGENDA

1. ¿Qué es Basilea y por qué nos importa?
2. Una breve historia
3. Basilea III: principios, avances y desafíos
4. Situación local
5. Conclusiones



AGENDA

- ¿Qué es Basilea y por qué nos importa?
- Una breve historia
- Basilea III: principios, avances y desafíos
- Situación local
- Conclusiones



Basilea III busca fortalecer la regulación, supervisión y administración de riesgos de la banca en forma integral

- **Ámbito mucho más amplio:**
 - Incorporación de riesgo de liquidez, énfasis en gestión de riesgos y gobernanza, tratamiento especial de entidades sistémicas (TBTF), tratamiento de aspectos transnacionales de regulación y resolución.
- **De vuelta a lo básico:**
 - Menos rol para clasificaciones de riesgo y modelos internos, simplificación de los componentes del capital, incorporación de medidas “simples”.
- **Apunta a mejorar la capacidad de la banca para absorber shocks.**
 1. Elevar la calidad y cantidad de capital, con mayor foco en capital accionario.
 2. Limitar directamente el apalancamiento de los bancos.
 3. Incorporar estándares para riesgo de liquidez.



Implica un cambio en la definición de capital hacia instrumentos “más absorbentes de pérdidas”

- Capital total nuevamente está conformado por solo dos capas: Tier 1 y Tier 2.
 - Se elimina el capital Tier 3 para efectos regulatorios.
- Capital Tier 1: “Common Equity” (CE) + “Tier 1 Adicional”
 - Common Equity (CE) o Core Tier 1:
 - Es la forma de capital de más alta calidad para absorber pérdidas en going concern.
 - Consiste básicamente en acciones comunes y utilidades retenidas.
 - Tier 1 adicional:
 - Consiste básicamente en acciones preferentes.
- Tier 2: Bonos Subordinados y Provisiones Generales.
 - Los bonos subordinados deben tener una madurez original de al menos 5 años, con amortización lineal.



BCBS también propuso un límite de apalancamiento adicional a los anteriores y otros buffers

- El BCBS acordó testear un indicador de capital Tier 1 sobre activos totales de 3% entre 2013 y 2017, pero manteniendo en observación y evaluación el impacto de utilizar un ratio basado solo en Common Equity.
 - Límite adicional a las medidas de ponderación de activos según riesgos, evitando el alto grado de apalancamiento que alcanzaron algunos bancos antes de la crisis financiera internacional. Sus ventajas son simpleza y comparabilidad.
- Más un conjunto de colchones (buffers) adicionales:
 - Buffer de conservación: holguras de capital en tiempos normales
 - Buffer contracíclico: Se despliega cuando la autoridad evalúa que el crédito agregado ha crecido en exceso.
 - Cargos de capital adicionales para entidades sistémicas: destinados a incorporar las externalidades sistémicas asociadas a la toma de riesgo de estas entidades



Por último, con Basilea III el BCBS introduce adicionalmente requerimientos sobre administración de riesgos de liquidez

- BCBS revisa sus “Principios para la Sana Supervisión y Administración del Riesgo de Liquidez”
- Propone, por primera vez, estándares cuantitativos que complementan estos principios.
 - Razón de cobertura de liquidez (Liquidity Coverage Ratio, LCR), que busca que la entidad cuente con activos líquidos de alta calidad suficientes para asegurar su funcionamiento en un escenario de estrés de 30 días.
 - Razón de financiamiento estable neto (Net Stable Funding Ratio, NSFR), que complementa al LCR, apuntando a un perfil de vencimientos sustentable para activos y pasivos en el plazo de un año.



AGENDA

1. ¿Qué es Basilea y por qué nos importa?
2. Una breve historia
3. Basilea III: principios, avances y desafíos
4. Situación local
5. Conclusiones



Los nuevos requerimientos de capital de Basilea III entran en vigor en forma gradual, especialmente los buffers

- Calendario de Incorporación de requerimientos de Capital (enero de cada año)

Valor mínimo / APPR*	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Common Equity Capital	3,5%	4,0%	4,5%	4,5%	4,5%	4,5%	4,5%
Tier 1	4,5%	5,5%	6,0%	6,0%	6,0%	6,00%	6,0%
Conservation buffer (cb)				0,625%	1,250%	1,875%	2,5%
Capital total	8,0%	8,0%	8,0%	8,0%	8,0%	8,0%	8,0%
Capital total+ cb	8,0%	8,0%	8,0%	8,625%	9,250%	9,875%	10,5%
Buffer contra-cíclico							0-2,5%

- Cabe notar que los ratios de Common Equity y Tier 1 alcanzan el nivel propuesto en 2015, mientras que los buffers alcanzan el nivel propuesto solo en 2019.



Por su parte, los requerimientos cuantitativos de liquidez también tienen una calendarización gradual

- El LCR se introduce en 2015, comenzando con un requerimiento mínimo de 60%, que se elevará en tramos de 10% anual hasta alcanzar el 100% en 2019.

	2015	2016	2017	2018	2019
Valor mínimo LCR	60%	70%	80%	90%	100%

- Esta calendarización apunta a implementar el LCR sin introducir disrupciones en la economía.
- El NSFR se encuentra aún en desarrollo, pero el BCBS lo introduciría a partir de enero de 2018.



En cuanto al nivel de capitalización, el ejercicio de monitoreo muestra niveles promedio satisfactorios, pero con bastante heterogeneidad entre bancos

- Los ratios de capital sobre activos ponderados por riesgo muestra niveles **promedio** por sobre los mínimos de Basilea III.
- Aunque los niveles de los bancos menos capitalizados están por debajo, especialmente en el grupo 2 (entre paréntesis en la tabla):

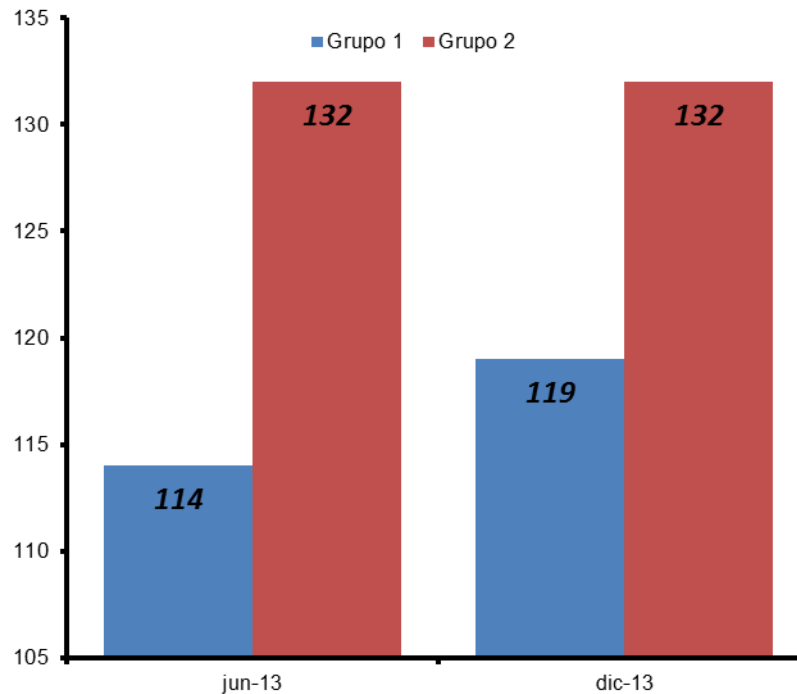
Bancos G1	Ratio promedio (min)	Bancos G2	Ratio promedio (min)
CE	10.2 (4.4)	CE	10.5 (2.1)
T1	10.5 (4.6)	T1	11.0 (2.6)
C. Total	11.9 (6.0)	C. Total	12.8 (4.8)

- El ratio de apalancamiento promedio según Basilea III alcanza un 4.4% para el grupo 1 y 5.2% para el grupo 2. Mientras que 9 bancos del grupo 1 y 16 del grupo 2 no estarían en cumplimiento del ratio mínimo de 3%.

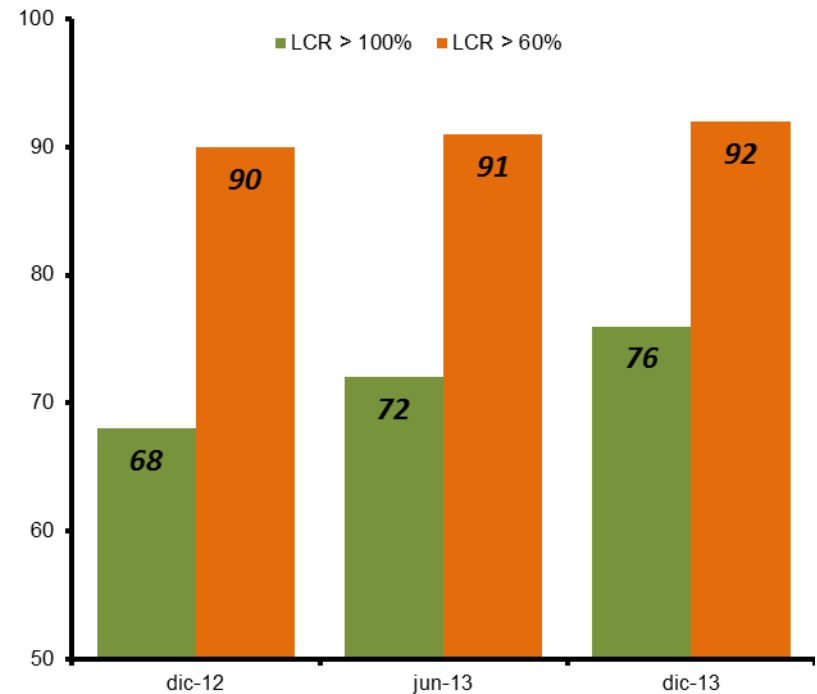


Por otro lado, el monitoreo sobre la implementación de los estándares de liquidez indica que ha habido un avance sustancial

LCR (%) promedio por grupo de bancos



Porcentaje de bancos con LCR mayor que 100% y 60%





AGENDA

1. ¿Qué es Basilea y por qué nos importa?
2. Una breve historia
3. Basilea III: principios, avances y **desafíos**
4. Situación local
5. Conclusiones



1. Lograr la implementación de sus principales acuerdos

- Avance ha sido más lento de lo inicialmente planificado
 - Es difícil poner de acuerdo a todas las jurisdicciones respecto estándares mínimos
 - BCBS es un organismo técnico pero consideraciones políticas pueden ser parte de la discusión
 - La industria ha empujado por una implementación más gradual
 - La adopción de los estándares muchas veces requiere cambios legales y adaptación a las condiciones específicas de cada jurisdicción
- Riesgo de “fatiga de reforma”



2. Lograr acuerdos en temas que aún están en discusión

- Basilea III más ambicioso que sus encarnaciones anteriores, y algunos aspectos desarrollados en interacción cercana con el FSB
- Medición y control de “exposiciones grandes” a una misma contraparte, especialmente GSIBs
- Estándares de capital regulatorio asociado a exposiciones de bancos a CCPs, reconociendo sus ventajas sobre transacciones bilaterales
- Resolución de GSIB, especialmente los aspectos internacionales y de bail-in automático



3. Manteniendo el balance correcto en el diseño

- Principios suficientemente universales para ser asimilables y adaptables a través de jurisdicciones
- Bajados a estándares mínimos razonables y adaptables
- Pero que resulte en regulaciones activas y limite el espacio de arbitraje dentro y a través de jurisdicciones
- Difícil tarea:
 - Flexibilidad versus estandarización



4. Y teniendo en consideración posibles efectos de equilibrio general

- Potencial migración de ciertas actividades fuera de los bancos
 - Hacia entidades con mayor capacidad de absorber algunos riesgos sin generar problemas sistémicos
 - Pero más opacas
- Asegurarse de los riesgos migren a los lugares correctos
 - ¿Es posible hacerlo en ambientes opacos?
 - ¿Extender el perímetro regulatorio?
- Algunos pasos: más allá de GSIB, GSIFIs



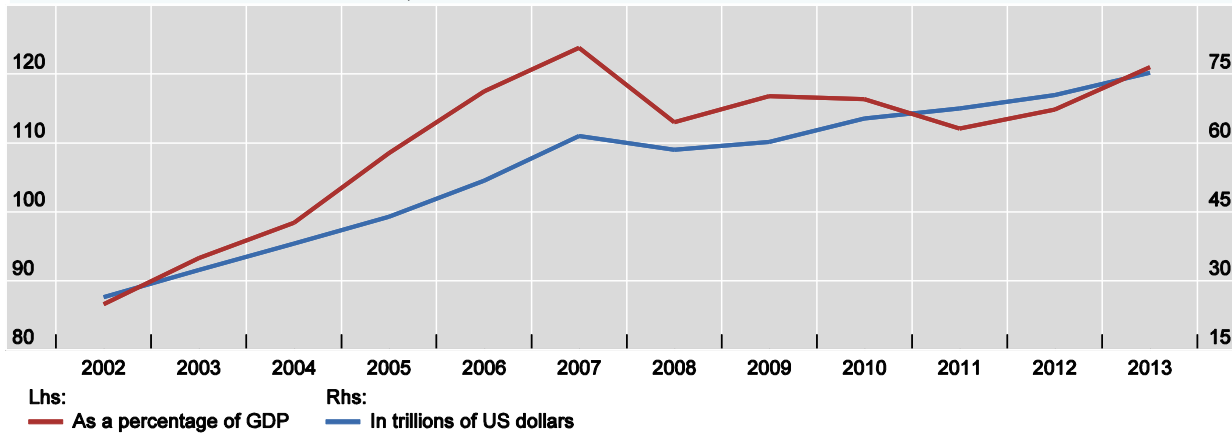
Activos de “shadow banking”

MUNFI assets

20 jurisdictions and Euro Area
Per cent

Exhibit 2-2
USD trillion

Sources: National financial accounts data; other national sources.





AGENDA

1. Hitos en los Acuerdos del Comité de Basilea
2. Nuevas definiciones y límites de Basilea III
- 3. Situación de Chile**
4. Conclusiones



El marco de capital regulatorio para la banca en Chile, se asemeja en varios aspectos a Basilea III (SA)

- Dos niveles de capital, capital básico constituido principalmente por acciones comunes y reservas similar a T1, y patrimonio efectivo similar al capital total (excluyendo en ambos casos acciones preferentes)
- Requisitos de capital total y capital básico similares al estado final de Basilea III
- Exigencia de límites de apalancamiento
- Ponderadores algo más ácidos para APR que los considerados en Basilea III
- Convergencia más limitada en tratamiento de riesgo de mercado y operacional, así como en modelos internos.
- No hay buffers de conservación ni contracíclicos



En este contexto, hay algunas áreas en las cuales resulta más clara la necesidad de avanzar, como en los estándares para Riesgo de Liquidez

- Recientemente terminó el período para consultas respecto de la normativa propuesta por el BCCh para la administración de riesgos de liquidez
- Esta revisión considera las orientaciones más recientes de Basilea III, a la vez que incorpora el aprendizaje que resulta de la aplicación de la regulación actualmente vigente desde octubre de 2003.
- Específicamente, la nueva normativa persigue los siguientes objetivos:
 1. Fortalecer las políticas de gestión del riesgo liquidez en la banca, en línea con las mejores prácticas internacionales
 2. Perfeccionar los actuales requerimientos normativos.
 3. Aumentar la cantidad y calidad de información disponible para el supervisor y el mercado.
 4. Incorporar las medidas cuantitativas de Basilea III, como herramientas de supervisión y seguimiento de la situación de liquidez de los bancos, sin establecer un límite normativo específico.
- La información recopilada permitirá adaptar apropiadamente la normativa a nuestro país respetando los principios delineados por Basilea III



AGENDA

1. Hitos en los Acuerdos del Comité de Basilea
2. Nuevas definiciones y límites de Basilea III
3. Situación de Chile
4. **Conclusiones**



Los acuerdos del BCBS siguen siendo el principal referente internacional respecto a regulación prudencial bancaria ...

- Países que, como Chile, buscan tener sistemas financieros integrados con el resto del mundo no pueden sustraerse de converger hacia los estándares regulatorios internacionales.
- Basilea III es aún trabajo en progreso, pero ya existen acuerdos importantes en aspectos claves de la regulación de capital y de liquidez.
- Traducirlos en modificaciones normativas y legales acordes con las realidades de distintas jurisdicciones, y dentro de plazos razonables, es un desafío pendiente, aunque con avances importantes.
 - En estos aspectos clave, modelo estándar de capital y liquidez, Chile no está tan distante de lo planteado por Basilea III y actualmente avanzando en cerrar algunas brechas.



Los acuerdos del BCBS siguen siendo el principal referente internacional respecto a regulación prudencial bancaria ...

- Lograr consensos amplios en temas adicionales y traducirlos en recomendaciones con compromisos de calendarización es un desafío importante pero relevante.
- Así como la adecuada consideración de la posible migración de riesgos resultante. La interacción cercana con el FSB ha jugado y jugará un importante rol en este frente.



Estándares de Basilea III y situación del marco regulatorio local

Esta presentación no representa necesariamente la opinión del Consejo del Banco Central de Chile ni tampoco aquella de sus miembros individuales